

[Печать](#)

Решение по административному делу - кассация

[Информация по делу](#)

## ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД 43RS0017-01-2023-001296-70

№ 88а-13860/2024

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 июня 2024 года

город Самара

Судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Сказочкина В.Н.

судей Алексеева Д.В., Юдкина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании поданную 23 апреля 2024 года кассационную жалобу ФКУ «Военный комиссариат Кировской области» на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 9 ноября 2023 года по административному делу № 2а-1089/2023 по административному исковому заявлению Смольникова И.А. к военному комиссариату города Кирово-Чепецка и Кирово-Чепецкого района, ФКУ «Военный комиссариат Кировской области», призывной комиссии муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области об оспаривании решения призывной комиссии о призыве на военную службу.

Заслушав доклад судьи Сказочкина В.Н., изложившего обстоятельства административного дела, содержание обжалуемого судебного акта, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам ФИО2 кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Смольников И.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, состоит на воинском учете в военном комиссариате города Кирово-Чепецка и Кирово-Чепецкого района Кировской области.

Решением призывной комиссии муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» от 5 апреля 2023 года за № 3 Смольников И.А. призван на военную службу, ему установлена категория годности «Б» - годен к военной службе с незначительными ограничениями.

Указанное решение обжаловано Смольниковым И.А. в вышестоящую призывную комиссию Кировской области.

Решением призывной комиссии Кировской области № 5 от 18 мая 2023 года решение призывной комиссии города Кирово-Чепецка Кировской области от 5 апреля 2023 года за № 3 утверждено, жалоба Смольникова И.А. оставлена без удовлетворения.

Смольников И.А. обратился в суд с названным выше административным иском, указав, что его старший брат Смольников С.А., призванный на военную службу по мобилизации, погиб при исполнении обязанностей военной службы в ходе специальной военной операции на территории Луганской Народной Республики. Полагает, что указанное обстоятельство является основанием для освобождения его от призыва на военную службу на основании подпункта «б» пункта 2 статьи 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Решением Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 18 июля 2023 года в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 9 ноября 2023 года решение Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 18 июля 2023 года отменено, по делу постановлено новое решение, которым признано незаконным решение призывной комиссии муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» Кировской области от 5 апреля 2023 года № 3 о призыве Смольникова И.А. на военную службу, на призывную комиссию возложена обязанность рассмотреть вопрос об освобождении его от прохождения военной службы по призыву.

Не согласившись с апелляционным определением, представитель ФКУ «Военный комиссариат Кировской области» в кассационной жалобе просит его отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении административных исковых требований. Указывает, что у Смольникова И.А. отсутствуют основания для освобождения от военной службы, предусмотренные подпунктом «б» пункта 2 статьи 23 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее Федеральный закон № 53-ФЗ), поскольку мобилизованные проходят военную службу не по призыву, а по контракту в силу пункта 2 Указа Президента Российской Федерации № 647, в соответствии с разделом V Федерального закона от 26 февраля 1997 года № 31-ФЗ «О мобилизации и мобилизационной подготовке Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 31-ФЗ).

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В силу части 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции не допущено.

Пунктом 1 статьи 22 Федерального закона № 53-ФЗ предусмотрено, что призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 30 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе.

Согласно положениям статьи 32 Федерального закона № 53-ФЗ контракт о прохождении военной службы заключается между гражданином (иностранным гражданином) и от имени Российской Федерации - Министерством обороны Российской Федерации, иным федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых настоящим Федеральным законом предусмотрена военная служба, письменно по типовой форме в порядке, определяемом Положением о порядке прохождения военной службы (пункт 1).

В контракте о прохождении военной службы закрепляются добровольность поступления гражданина (иностранного гражданина) на военную службу, срок, в течение которого гражданин (иностранный гражданин) обязуется проходить военную службу, и условия контракта (пункт 2).

Статьей 17 Федерального закона № 31-ФЗ установлено, что призыв граждан на военную службу по мобилизации проводится в соответствии с федеральными законами (пункт 1).

Призыву на военную службу по мобилизации подлежат граждане, пребывающие в запасе, не имеющие права на отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации (пункт 2).

Таким образом, оба приведенные выше закона предусматривают призыв граждан на военную службу, в том числе по мобилизации.

В соответствии с требованиями подпункта «б» пункта 2 статьи 23 Федерального закона № 53-ФЗ (в редакции, действующей в спорный период) право на освобождение от призыва на военную службу имеют граждане, являющиеся сыновьями (родными братьями) военнослужащих, проходивших военную службу по призыву, погибших (умерших) в связи с исполнением ими обязанностей военной службы, и граждан, проходивших военные сборы, погибших (умерших) в связи с исполнением ими обязанностей военной службы в период прохождения военных сборов.

Следовательно, родные братья военнослужащих, проходивших военную службу по призыву, погибших (умерших) в связи с исполнением ими обязанностей военной службы, освобождаются от призыва на военную службу.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции не установил правовых оснований для признания за Смольниковым И.А. права на освобождение от призыва на военную службу в соответствии с подпунктом «б» пункта 2 статьи 23 Федерального закона № 53-ФЗ.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что 25 сентября 2022 года родной брат административного истца <данные изъяты>. был призван на военную службу в Вооруженные Силы Российской Федерации по мобилизации на основании Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 года № 647 и ДД.ММ.ГГГГ года погиб при исполнении обязанностей военной службы в ходе проведения специальной военной операции на территории Луганской народной Республики в результате огнестрельного ранения. Сведений о заключении им контракта не имеется.

В этой связи суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что Смольников И.А. может быть освобожден от призыва на военную службу.

Данный вывод является правильным, в полной мере согласуется с приведенными выше законоположениями и установленными по делу обстоятельствами.

Ссылка в кассационной жалобе на пункт 2 Указа Президента Российской Федерации № 647, согласно которому на граждан Российской Федерации, призванных на военную службу по мобилизации, распространяется статус военнослужащих, проходящих военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации по контракту, не может служить основанием для отмены апелляционного определения, поскольку данное обстоятельство не опровергает утверждение суда апелляционной инстанции о том, что родной брат административного истца был призван на военную службу по мобилизации и погиб в связи с исполнением им обязанностей военной службы.

Доводы кассационной жалобы об обратном не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на неправильном применении норм материального закона.

При таких обстоятельствах оснований для отмены апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь статьями 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 9 ноября 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФКУ «Военный комиссариат Кировской области» - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Председательствующий:

Судьи: