

[Печать](#)

Решение по уголовному делу

[Информация по делу](#)

Дело № 1-297/2024 (12402080015000051)

УИД № 27RS0021-01-2024-002113-54

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

п. Переяславка 07 ноября 2024 года

Суд района имени Лазо Хабаровского края в составе председательствующего судьи Стеца Е.В., при секретаре судебного заседания ФИО4,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора района имени Лазо ФИО5, подсудимого Эртмана П.А.,

защитника – адвоката ФИО6, предоставившей удостоверение и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> имени <адрес>, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, район имени Лазо, <адрес>, имеющего основное общее образование, в браке не состоящего, лиц на иждивении не имеющего, работающего в должности монтажника-высотника в ООО «Сахстройиндустрия», военнообязанного, инвалидности не имеющего, не судимого,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Эртман П.А., являясь лицом, которое в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (с последующими изменениями и дополнениями), после отчисления из КГБ ПОУ «Хабаровский техникум транспортных технологий имени Героя Советского Союза А.С. Панова» с 16.05.2023, подлежит призыву на военную службу, неоднократно получая повестки о необходимости явиться в военный комиссариат района имени Лазо Хабаровского края (далее по тексту военный комиссариат), расположенный по адресу: Хабаровский край, район имени Лазо, п. Переяславка, ул. Октябрьская, д. 92 «б» для прохождения медицинского освидетельствования и других мероприятий, связанных с призывом на военную службу, не желая служить в Вооруженных силах Российской Федерации, и исполнять почетную Конституционную обязанность и долг гражданина Российской Федерации по защите Отечества, без уважительных причин умышленно уклонился от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы: получив 7 июня 2023 года лично, под роспись повестку серии ХЛ № 2723000187 о явке в указанный военный комиссариат 21 июня 2023 года к 9 часам 00 минутам, Эртман П.А. не прибыл в назначенное время без уважительной причины для прохождения медицинского освидетельствования и других мероприятий, связанных с призывом на военную службу; получив 27 июня 2023 года лично, под роспись повестку серии ХЛ 2723000187 о явке в указанный военный комиссариат 05 июля 2023 года к 9 часам 00 минутам, Эртман П.А. не прибыл в назначенное время без уважительной причины для прохождения медицинского освидетельствования и других мероприятий, связанных с призывом на военную службу; получив 5 декабря 2023 года лично, под роспись повестку серии ХЛ 272300187 о явке в указанный военный комиссариат 13 декабря 2023 года к 9 часам 00 минутам, Эртман П.А. не прибыл в назначенное время без уважительной причины для прохождения медицинского освидетельствования и других мероприятий, связанных с призывом на военную службу; получив 26 февраля 2024 года лично, под роспись повестку серии ХЛ 272400203 о явке в указанный военный комиссариат 03 апреля 2024 года к 9 часам 00 минутам, Эртман П.А. не

прибыл в назначенное время без уважительной причины для прохождения медицинского освидетельствования и других мероприятий, связанных с призывом на военную службу.

Таким образом, в период с 16 мая 2023 года по 21 сентября 2024 года Эртман П.А., умышленно, незаконно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, уклонялся от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы, то есть до момента явки с повинной 21 сентября 2024 года в 16 часов 02 минуты в Вяземский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области по адресу: Хабаровский край, район имени Лазо, п. Перяславка, ул. Ленина, д. 5.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, Эртман П.А. пояснил, что он понимает существо предъявленного ему обвинения, согласен с предъявленным ему обвинением в полном объеме, вину признает полностью, поддерживает свое ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает, в содеянном раскаивается.

Судом подсудимому Эртману П.А. разъяснено, что в соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, после чего Эртман П.А. настаивал на удовлетворении заявленного ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке.

Защитник ФИОб поддержала ходатайство своего подзащитного о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Государственный обвинитель ФИО5 не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Судом установлено, что ходатайство о применении особого порядка заявлено Эртманом П.А. добровольно и после консультации с защитником, характер ходатайства и его последствия он осознает. Государственный обвинитель согласен на применение особого порядка судебного разбирательства. Защитник в судебном заседании участвует, позицию подсудимого поддерживает.

Условия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства, установленные ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ, соблюдены, и суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обвинение, предъявленное Эртману П.А., является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия Эртмана П.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 328 УК РФ, как уклонение от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы.

Принимая во внимание поведение подсудимого в судебном заседании, где последний правильно ориентировался в окружающей обстановке, понимал происходящие события, вопросы сторон и давал последовательные и соответствующие содержанию вопросов ответы на них, не высказывал каких – либо жалоб на состояние здоровья, а также учитывая имеющиеся в материалах дела сведения о том, что Эртман П.А. на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, суд признает подсудимого Эртмана П.А. виновным в отношении инкриминируемого ему в вину деяния и, в соответствии со ст. 19 УК РФ, подлежащего уголовной ответственности.

Эртман П.А. совершил преступление, направленное против порядка управления, которое в соответствии со ст. 25 УК РФ совершено им умышленно, и в силу ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Назначая Эртману П.А. вид и размер наказания, суд в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства

его совершения, наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, личность виновного, состояние его здоровья, семейное положение, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, обеспечение достижения таких целей наказания, как восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения им новых преступлений.

Эртман П.А. ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

К смягчающим наказание обстоятельствам, суд относит признание вины, раскаяние в содеянном, молодой возраст.

При этом, вопреки доводам стороны защиты, суд не усматривает оснований для признания протокола от 21.09.2024 явкой с повинной, поскольку Эртман П.А. с явкой с повинной в правоохранительные органы обратился после возбуждения в отношении него уголовного дела, к моменту явки правоохранительные органы располагали достаточной информацией о причастности последнего к событиям, по поводу которого было возбуждено уголовное дело.

Кроме того, материалы дела не содержат сведений о том, что Эртман П.А. предоставил органу предварительного расследования ранее неизвестную, имевшую значение для установления обстоятельств уголовного дела, а также повлиявшую на ход и результаты расследования, информацию о совершенном преступлении, в связи с чем, оснований для вывода об активном способствовании Эртмана П.А. раскрытию или расследованию преступления, у суда не имеется.

Вместе с тем, позицию Эртмана П.А., в том числе изложенную в протоколе явки с повинной, не отрицавшего с первых дней свою причастность к преступлению, суд признает в качестве иного смягчающего наказания обстоятельства в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время и после совершения преступления, других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности, как содеянного им, так и его личности, и являлись бы основанием для применения положений ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Оснований для изменения категории совершенного Эртманом П.А. преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку содеянное им отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

При решении вопроса о назначении Эртману П.А. вида наказания, суд учитывает, что в качестве основного наказания по ч. 1 ст. 328 УК РФ альтернативно предусмотрены штраф, принудительные работы, арест либо лишение свободы.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ Эртману П.А. не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, поскольку совершенное им преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, данное преступление совершено им впервые, отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено, ч. 1 ст. 328 УК РФ лишение свободы не предусмотрено как единственный вид наказания.

Учитывая, что в силу ч. 1 ст. 53.1 УК РФ принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы, указанный вид наказания также не может быть назначен Эртману П.А.

Таким образом, суд полагает необходимым назначить Эртману П.А. наказание в виде штрафа, что в полной мере будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, требованиям соразмерности и справедливости наказания, целью которого является исправление подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для назначения Эртману П.А. иного вина наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 328 УК РФ, судом не установлено.

В соответствии с требованиями ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения Эртмана П.А., который официально трудоустроен, получает заработную плату, инвалидности и социально значимых заболеваний не имеет, лиц на иждивении не имеет.

Поскольку Эртману П.А. не назначается наиболее строгий вид наказания, предусмотренный ч. 1 ст. 328 УК РФ, законные основания для применения к нему положений, предусмотренных ч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ, отсутствуют.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности, постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания в отношении Эртмана П.А. судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения в отношении подсудимого Эртмана П.А. - подписку о невыезде и надлежащем поведении - до вступления приговора в законную силу оставить прежней, после чего отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу надлежит разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

В силу ст.132, ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать ФИО1 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК по <адрес> (Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по <адрес> и <адрес> ЛС 04221А58750), Банк получателя: Отделение Хабаровск, р/с 40 №, БИК 010813050, ИНН 2722099962, КПП 272101001, ОКТМО 08701000, КБК 41 № (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступления, зачисляемые в федеральный бюджет).

Разъяснить, что в силу ч. 1 ст. 31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Меру пресечения в отношении подсудимого Эртмана П.А. - подписку о невыезде и надлежащем поведении - до вступления приговора в законную силу оставить прежней, по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства по вступлению приговора в законную силу:

-корешок повестки серии ХЛ № 2723000187 от 07.06.2023, корешок повестки серии ХЛ № 2723000187 от 27.06.2024, корешок повестки серии ХЛ № 2723000187 от 05.12.2023, корешок повестки серии ХЛ № 2724000187 от 26.02.2024 хранящиеся в материалах дела – оставить на хранении в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки, состоящие из оплаты труда адвоката, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд через суд района имени Лазо Хабаровского края в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Настоящий приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела (ст. 317 УПК РФ).

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе: ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть им указано в апелляционной жалобе; поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. В случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток суд вправе предложить пригласить другого защитника, а в случае отказа - принять меры по назначению защитника по своему усмотрению.

О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции или о рассмотрении дела без защитника осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор, в письменном виде и в срок, установленный для подачи возражений.

Председательствующий Е.В. Степа