

[Печать](#)

Решение по уголовному делу

[Информация по делу](#)

Дело № 1-142/2024 (12402080015000009)

УИД № 27RS0021-01-2024-000596-46

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

п. Переяславка 13 мая 2024 года

Суд района имени Лазо Хабаровского края в составе председательствующего судьи Е.С. Рогозиной,

при секретаре судебного заседания Ю.А. Агарковой,

с участием государственных обвинителей – помощника прокурора района имени Лазо Хабаровского края Пешкова Ф.Ю., прокурора района имени Лазо Хабаровского края Чуйко А.А.,

подсудимого М.В. Смородина,

защитника – адвоката О.В. Туманковой, предоставившей удостоверение № 1215, выданное 16 октября 2015 года, и ордер № 007525 от 14 февраля 2024 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Смородина ФИО13, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес> имеющего основное общее образование, в браке не состоящего, лиц на иждивении не имеющего, не работающего, военнообязанного, инвалидности не имеющего, не судимого,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Смородин М.В. умышленно уклонился от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы, при следующих обстоятельствах:

Смородин М.В., являясь лицом, которое в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»(с последующими изменениями и дополнениями) подлежит призыву на военную службу, неоднократно получая в п. Переяславка района имени Лазо Хабаровского края повестки о необходимости явиться в военный комиссариат района имени Лазо Хабаровского края, расположенного по адресу: Хабаровский край, район имени Лазо, п. Переяславка, ул. Октябрьская, д. 92 «б», для прохождения медицинского освидетельствования и других мероприятий, связанных с призывом на военную службу, не желая служить в вооруженных силах Российской Федерации, уклонился от исполнения почетной конституционной обязанности и долга гражданина РФ по защите Отечества, без уважительных причин не прибыл в назначенное время в указанный военный комиссариат, то есть умышленно уклонился от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы, в частности: получив 04 октября 2023 года лично, под роспись повестку серии ХЛ № 272300159 о явке в военный комиссариат 11 октября 2023 года к 09 часам 00 минутам, Смородин М.В. не прибыл в назначенное время без уважительной причины; получив 01 ноября 2023 года лично, под роспись повестку серии ХЛ № 270800 о явке в военный комиссариат 13 ноября 2023 года к 09 часам 00 минутам, Смородин М.В. не прибыл в назначенное время без уважительных причин. Таким образом, в период времени с 04 октября 2023 года по 14 февраля 2024 года, Смородин М.В., находясь по адресу: Хабаровский край,

район имени Лазо, с. Гродеково, ул. Колхозная, д. 20, кв. 1, а также за пределами места своего жительства на территории Хабаровского края, умышленно незаконно уклонился от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы, до момента пресечения его преступных действий, то есть до момента явки с повинной 14 февраля 2024 года в Вяземский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета РФ по Хабаровскому краю и ЕАО, расположенный по адресу: Хабаровский край, район имени Лазо, п. Переяславка, ул. Ленина, д. 5.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, Смородин М.В. пояснил, что он понимает существо предъявленного ему обвинения, согласен с предъявленным ему обвинением в полном объеме, вину признает полностью, поддерживает свое ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает, в содеянном раскаивается.

Судом подсудимому Смородину М.В. разъяснено, что в соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, после чего Смородин М.В. настаивал на удовлетворении заявленного ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке.

Защитник Туманкова О.В. поддержала ходатайство своего подзащитного о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Государственный обвинитель Чуйко А.А. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Судом установлено, что ходатайство о применении особого порядка заявлено Смородиным М.В. добровольно и после консультации с защитником, характер ходатайства и его последствия он осознает. Государственный обвинитель согласен на применение особого порядка судебного разбирательства. Защитник в судебном заседании участвует, позицию подсудимого поддерживает.

Условия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства, установленные ч.1, 2 ст. 314 УПК РФ, соблюдены, и суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обвинение, предъявленное Смородину М.В., является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия Смородина М.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 328 УК РФ, как уклонение от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы.

Принимая во внимание поведение подсудимого в судебном заседании, где последний правильно ориентировался в окружающей обстановке, понимал происходящие события, вопросы сторон и давал последовательные и соответствующие содержанию вопросов ответы на них, не высказывал каких – либо жалоб на состояние здоровья, а также учитывая имеющиеся в материалах дела сведения о том, что Смородин М.В. на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, суд признает подсудимого Смородина М.В. вменяемым в отношении инкриминируемого ему в вину деяния и, в соответствии со ст. 19 УК РФ, подлежащего уголовной ответственности.

Смородин М.В. совершил преступление, направленное против порядка управления, которое в соответствии со ст. 25 УК РФ совершено им умышленно, и в силу ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Назначая Смородину М.В. вид и размер наказания, суд в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, личность виновного, состояние его здоровья, семейное положение, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, обеспечение

достижения таких целей наказания, как восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения им новых преступлений.

Сморозин М.В. ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

К смягчающим наказание обстоятельствам, суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, молодой возраст, активное содействие расследованию преступления, выразившееся в его правдивых и полных показаниях, в том числе в протоколе явки с повинной от 14 февраля 2024 года, данной после возбуждения уголовного дела.

При этом, вопреки доводам стороны защиты, суд не усматривает оснований для признания протокола от 14 февраля 2024 года явкой с повинной, поскольку Смородин М.В. с явкой с повинной в правоохранительные органы обратился после возбуждения в отношении него уголовного дела, к моменту явки сотрудникам полиции было достоверно известно о возможной причастности обвиняемого к совершению преступления. Вместе с тем, названный протокол явки с повинной судом расценивается как активное содействие расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время и после совершения преступления, других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности, как содеянного им, так и его личности, и являлись бы основанием для применения положений ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Оснований для изменения категории совершенного Смородиным М.В. преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку содеянное им отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

При решении вопроса о назначении Смородину М.В. вида наказания, суд учитывает, что в качестве основного наказания по ч. 1 ст. 328 УК РФ альтернативно предусмотрены штраф, принудительные работы, арест либо лишение свободы.

В соответствии с ч.1 ст.56 УК РФ Смородину М.В. не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, поскольку совершенное им преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, данное преступление совершено им впервые, отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено, ч. 1 ст. 328 УК РФ лишение свободы не предусмотрено как единственный вид наказания.

Учитывая, что в силу ч. 1 ст. 53.1 УК РФ принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы, указанный вид наказания также не может быть назначен Смородину М.В.

Таким образом, суд полагает необходимым назначить Смородину М.В. наказание в виде штрафа, что в полной мере будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, требованиям соразмерности и справедливости наказания, целью которого является исправление подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для назначения Смородину М.В. иного вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 328 УК РФ, судом не установлено.

В соответствии с требованиями ч.3 ст.46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения Смородина М.В., который не обучается, не трудоустроен, но имеет возможность получения заработной платы или иного дохода в будущем, инвалидности и социально значимых заболеваний не имеет, проживает с отцом, который оказывает ему материальную помощь, лиц на иждивении не имеет.

Поскольку Смородину М.В. не назначается наиболее строгий вид наказания, предусмотренный ч. 1 ст. 328 УК РФ, законные основания для применения к нему положений, предусмотренных ч. 1 и 5

ст. 62 УК РФ, отсутствуют.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности, постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания в отношении Смородина М.В. судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения в отношении подсудимого Смородина М.В. - подписку о невыезде и надлежащем поведении - до вступления приговора в законную силу оставить прежней, после чего отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу надлежит разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

В силу ст.132, ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Смородина ФИО14 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК по Хабаровскому краю (Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области ЛС 04221А58750), Банк получателя: Отделение Хабаровск, р/с 40101810300000010001, БИК 040813001, ИНН 2722099962, КПП 272101001, ОКТМО 08701000, КБК 41711603132019000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступления, зачисляемые в федеральный бюджет), УИН 41700000000010226588.

Разъяснить, что в силу ч. 1 ст. 31 Уголовно-исполнительного кодекса РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Меру пресечения в отношении подсудимого Смородина М.В. - подписку о невыезде и надлежащем поведении - до вступления приговора в законную силу оставить прежней, по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства по вступлению приговора в законную силу:

-корешок повестки серии ХЛ №272300159 от 04 октября 2023 года, корешок повестки серии ХЛ № 270800 от 01 ноября 2023 года, хранящиеся в материалах дела – оставить на хранении в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки, состоящие из оплаты труда адвоката, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд через суд района имени Лазо Хабаровского края в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Настоящий приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ, то есть по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела (ст.317 УПК РФ).

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе: ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть им указано в апелляционной жалобе; поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. В случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток суд вправе предложить пригласить другого защитника, а в случае отказа - принять меры по назначению защитника по своему усмотрению.

О своем желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции или о рассмотрении дела без защитника осужденному необходимо сообщить в суд, постановивший приговор, в письменном виде и в срок, установленный для подачи возражений.

Председательствующий Е.С. Рогозина